

niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

20. W Urzędzie Miasta i Gminy w 2010 roku zatrudniano dwóch pracowników na stanowiskach: kierownik Stacji Kontroli Pojazdów oraz diagnosta prowadzący obsługę Stacji Kontroli Pojazdów, tj. stanowiskach nieprzewidzianych w przepisach regulujących zasady wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach miast i gmin określonych w IV Tabeli stanowisk, zawartej w załączniku Nr 3 do Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 20

Przy zatrudnianiu pracowników samorządowych przestrzegać przepisów Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 18 marca 2009 roku w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych (Dz. U. Nr 50, poz. 398 z późn. zm.), a w szczególności pracowników zatrudniać na stanowiskach przewidzianych w załączniku Nr 3 do w/w rozporządzenia.

21. Urząd Miasta i Gminy w Skalmierzu prowadzi działalność gospodarczą wykraczającą poza zadania użyteczności publicznej, polegającą na dokonywaniu okresowych badań technicznych samochodów osobowych o masie całkowitej do 3,5 tony oraz ciągników rolniczych. Działalność tą prowadzono w budynku Stacji Kontroli Pojazdów przejętej przez Gminę Skalmierz od Spółdzielni Kółek Rolniczych za zaległe zobowiązania podatkowe. W okresie objętym kontrolą (styczeń 2007 r. – wrzesień 2011 r.) wpływy z tego tytułu, wynikające z faktur sprzedaży, wyniosły łącznie 1.401.397,00 zł. Powyższe stanowi naruszenie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Przepisy art. 9 ustawy o samorządzie gminnym dopuszczają prowadzenie przez gminę działalności gospodarczej, przy czym działalność gospodarcza wykraczająca poza zadania o charakterze użyteczności publicznej może być prowadzona wyłącznie w przypadkach i w formach określonych w ustawie z dnia 20 grudnia 1996 roku o gospodarce komunalnej (Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236). Zadaniem użyteczności publicznej w rozumieniu ustawy o samorządzie gminnym są zadania własne gminy określone w jej art. 7 ust. 1, których celem jest bieżące i nieprzerwane zaspokajanie potrzeb ludności w drodze świadczenia usług powszechnie dostępnych, o czym stanowi przepis art. 9 ust. 4 tej ustawy.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 21

Zaprzestać prowadzenia działalności gospodarczej wykraczającej poza zadania użyteczności publicznej, stosownie do przepisów art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.).

22. W zakresie naliczania i wypłat wynagrodzeń dla pracowników Urzędu Miasta i Gminy stwierdzono następujące nieprawidłowości:

– Pracownicy zatrudnionej na stanowisku sekretarka w okresie wrzesień 2010 – sierpień 2011 wypłacano wynagrodzenie w kwocie 2.100,00 zł brutto, podczas gdy zgodnie z angażem z dnia 26.08.2010 roku wynagrodzenie brutto dla w/w pracownicy należało wypłacać w wysokości 2.150,00 zł, co spowodowało zaniżenie wynagrodzenia w okresie wrzesień 2010 r. – sierpień 2011 r. o łączną kwotę 600,00 zł.

- Pracownicy zatrudnionej na stanowisku podinspektor ds. księgowości podatkowej w miesiącu sierpniu 2010 r. wypłacono wynagrodzenie wraz z wyrównaniem wynagrodzenia za okres czerwiec – sierpień 2010 roku w kwocie 3.074,00. zamiast w wysokości 3.103,00 zł.

W trakcie kontroli dokonano wypłaty zaniżonych wynagrodzeń w/w pracownikom.

Odpowiedzialność nieprawidłowość ponoszą: podinspektor w referacie finansowym, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 22

Wynagrodzenia dla pracowników wypłacać w wysokości określonej w umowie o pracę z uwzględnieniem zmian dokonanych w trybie zgodnym z przepisami w sprawie wynagradzania, stosownie do art.44 ust.2 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w związku z art. 29 § 1 pkt 3 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy.

23. Nieprawidłowo ustalono i wypłacono ekwiwalent za niewykorzystany urlop wypoczynkowy za lata 2007 - 2010 dla Burmistrza Miasta i Gminy, w wyniku przyjęcia do jego wyliczenia nieprawidłowej liczby dni urlopu wypoczynkowego, przez co zaniżono wypłacony ekwiwalent o kwotę 1.722,00 zł. Do naliczenia ekwiwalentu przyjęto 54 dni niewykorzystanego urlopu tj. 432 godziny za lata 2007 – 2010, a ekwiwalent za niewykorzystany urlop ustalono na kwotę 30.996,00 zł. Zgodnie z kartami ewidencji czasu pracy Burmistrza na dzień wygaśnięcia mandatu, tj. 2 grudnia 2010 roku Burmistrz posiadał 57 dni niewykorzystanego urlopu tj. 456 godzin za lata 2007 – 2010, w związku z powyższym ekwiwalent za niewykorzystany urlop winien wynosić 32.718,00 zł.

Nieprawidłowość narusza art. 149 § 1 oraz art. 154 § 1 i 2 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn.zm.).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Kierownik referatu organizacyjnego, podinspektor kasjer w referacie finansowym oraz Skarbnik Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 23

Ekwiwalent pieniężny za niewykorzystany urlop wypoczynkowy wypłacać za dni niewykorzystanego urlopu wynikające z prawidłowo prowadzonej ewidencji czasu pracy, stosownie do art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy. Przy ustalaniu urlopu wypoczynkowego w wymiarze proporcjonalnym przyjmować kalendarzowy miesiąc pracy odpowiadający 1/12 wymiaru urlopu przysługującego pracownikowi na podstawie art. 154 § 1 i 2 ustawy Kodeks pracy, zaokrąglając niepełny kalendarzowy miesiąc pracy w górę do pełnego miesiąca, stosownie do przepisów art. 155^{2a} § 1 i 2 tej ustawy.

24. Zamknięcia ksiąg rachunkowych na koniec 2006, 2009 i 2010 roku nie poprzedzono weryfikacją ujęcia w księgach rachunkowych wszystkich obciążających jednostkę kosztów, co stanowi naruszenie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.), zgodnie z którymi w księgach

rachunkowych jednostki należy ujmować wszystkie osiągnięte, przypadające na jej rzecz przychody i obciążające ją koszty związane z tymi przychodami dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, a księgi uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Podinspektor kasjer w referacie finansowym, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 24

W księgach rachunkowych roku obrotowego ujmować wszystkie obciążające jednostkę koszty dotyczące danego roku obrotowego, niezależnie od terminu ich zapłaty, zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 z późn. zm.).

25. Stwierdzono przypadki nieprawidłowego naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego, ponieważ do sumy wynagrodzeń za 2010 rok bezpodstawnie zaliczono wynagrodzenie za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy - innej niż urlop wypoczynkowy, tj.: okres opieki nad dzieckiem, z których pracownicy korzystali na podstawie zwolnienia przewidzianego w art. 188 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy (Dz. U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 z późn. zm.). Zaliczenie wyżej wymienionych wynagrodzeń do podstawy wymiaru kwoty wynagrodzenia rocznego narusza § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), w związku z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.). Nieprawidłowe ustalenie podstawy naliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 rok spowodowało zawyżenie dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2010 rok o kwotę ogółem 78,85 zł.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Podinspektor kasjer w referacie finansowym, Skarbnik oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 25

25.1. Do podstawy obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego nie wliczać wynagrodzenia za czas usprawiedliwionej nieobecności w pracy (np. urlopy okolicznościowe i z tytułu opieki nad dzieckiem do lat 14), przysługujących na podstawie § 6 pkt 4, w związku z § 14 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 roku w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz. U. Nr 2, poz. 14 z późn. zm.), zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 1997 roku o dodatkowym wynagrodzeniu rocznym dla pracowników jednostek sfery budżetowej (Dz. U. Nr 160, poz. 1080 z późn. zm.).

25.2. Pracownikom korzystającym z usprawiedliwionej nieobecności pomniejszać podstawę obliczenia dodatkowego wynagrodzenia rocznego o wynagrodzenie za czas tej nieobecności, obliczone jak wynagrodzenie urlopowe, dzieląc podstawę wymiaru przez liczbę godzin, w czasie których pracownik wykonywał pracę w okresie, z którego została ustalona ta podstawa, a następnie mnożąc tak ustalone wynagrodzenie za jedną godzinę pracy przez liczbę godzin, jakie pracownik przepracowałby w czasie

nieobecności w ramach normalnego czasu pracy, zgodnie z obowiązującym go rozkładem czasu pracy, gdyby w tym czasie pracował, zgodnie z § 9 ust. 1 w/w rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop, w związku z § 5 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 29 maja 1996 roku w sprawie sposobu ustalania wynagrodzenia w okresie niewykonywania pracy oraz wynagrodzenia stanowiącego podstawę obliczania odszkodowań, odpraw, dodatków wyrównawczych do wynagrodzenia oraz innych należności przewidzianych w Kodeksie pracy (Dz. U. Nr 62, poz. 289 z późn. zm.).

26. W latach 2007 - 2010 Przewodniczącemu Rady Miejskiej w Skalmierzu wypłacano diety w kwocie przekraczającej maksymalną wysokość diety przysługującej radnemu w ciągu miesiąca. Ogółem w w/w okresie wypłacono diety dla Przewodniczącego zawyżone o kwotę 7.339,61 zł (w tym w 2010 r. – 1.296,65 zł, w 2009 r. - 1.481,88 zł, w 2008 r.- 2.101,80 zł, w 2007 r. - 2.459,28 zł). Przyczyną nieprawidłowości było ustalenie zawyżonej wysokości diety dla Przewodniczącego Rady Miejskiej w uchwałach Rady Nr III/17/06 z dnia 19 grudnia 2006 roku oraz Nr XII/102/08 z dnia 3 lipca 2008 roku. Stwierdzona nieprawidłowość stanowi naruszenie art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 roku Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.) oraz § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponoszą Sekretarz oraz Burmistrz Miasta i Gminy.

Stwierdzona nieprawidłowość może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych w rozumieniu art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 roku o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 z późn. zm.), polegające przekroczeniu upoważnienia do dokonywania wydatków.

Osobą mogącą ponosić odpowiedzialność za naruszenie dyscypliny finansów publicznych może być Pan Michał Markiewicz - Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 26

Diety miesięczne dla radnych naliczać i wypłacać zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej w wysokości nie wyższej niż maksymalna dieta przysługująca radnemu, stosownie do art. 25 ust. 6 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.), w związku z § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710).

27. W zakresie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych stwierdzono następujące nieprawidłowości:

a) W obowiązującym w 2010 roku Regulaminie Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych z dnia 28 maja 2010 roku zawarto postanowienia niezgodne z przepisami ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych, tj. w § 7 pkt 4 zawarto zapis iż środki Funduszu przeznaczone są na finansowanie imprez okolicznościowych organizowanych przez pracodawcę, świadczenia finansowe z okazji Dnia

Kobiet” a w § 9 pkt 2 zapisano, iż osobami uprawnionymi do korzystania z pożyczek na cele mieszkaniowe są pracownicy którzy przepracowali u pracodawcy, co najmniej jeden rok. Nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), zgodnie z którym przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

b) W 2010 roku dokonano wydatków na kwotę 4.500 zł ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych na działalność nie będącą działalnością socjalną w rozumieniu art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 z późn. zm.), dotyczących wypłaty świadczeń socjalnych z okazji Dnia Kobiet dla kobiet zatrudnionych w Urzędzie. Nieprawidłowość narusza art. 8 ust. 1, w związku z art. 2 pkt 1 powołanej wyżej ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych. Nadto ustalono, że świadczenia finansowe z okazji Święta Kobiet przyznano dla wszystkich pracowników w jednakowej wysokości, bez zróżnicowania wysokości świadczenia ze względu na sytuację życiową, rodzinną i materialną osoby uprawnionej, co narusza art. 8 ust. 1 i ust. 2 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

Odpowiedzialność za nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 27

27.1. Dostosować postanowienia Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do art. 8 ust. 1 i ust. 2, w związku z art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 roku o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (Dz. U. z 1996 r., Nr 70, poz. 335 z późn. zm.).

27.2. Wysokość świadczeń przyznawanych z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych uzależniać od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, stosownie do art. 8 ust. 1 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

28. W 2010 roku udzielono samorządowym instytucjom kultury dotacje podmiotowe z budżetu Miasta i Gminy Skalmierz bez ustalenia zasad przekazywania i rozliczania dotacji przez Burmistrza Miasta i Gminy, co stanowi naruszenie art. 247 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Burmistrz Miasta i Gminy.

Wniosek pokontrolny Nr 28

Ustalić zasady przekazywania i rozliczania dotacji podmiotowych udzielanych z budżetu dla samorządowych instytucji kultury, stosownie do art. 247 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

29. Stwierdzono brak daty wpływu do Urzędu Miasta i Gminy na sprawozdaniach z rozliczenia otrzymanych dotacji podmiotowych złożonych przez Bibliotekę Publiczną oraz Miejsko - Gminny Ośrodek Kultury. Powyższe narusza § 6 ust. 11 załącznika do wówczas obowiązującego Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 roku w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 z późn. zm.), zgodnie z którym na każdej wpływającej na nośniku